

Woerden voor Democratie
t.a.v. de heer R. Bakker
Industrieweg 13a
3442AE WOERDEN

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

Uitsluitend per beveiligde e-mail verzonden aan: raadslidreembakker@gmail.com

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:
Besluit op Wob-verzoek

Uw Kenmerk:

Uw brief van: 18 januari 2021
geregistreerd onder nr.: D/21/006697

Datum: 26 maart 2021

Documentnr.: D/21/014620
Zaaknr.: Z/21/005483

Behandeld door / doorkiesnummer:
K. Boere / 8714

Verzonden op 26 maart 2021

Geachte heer Bakker,

Op 18 januari jl. ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

U verzoekt ons om toezending van:

1. Alle vergaderverslagen en/of notulen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk, vanaf maandag 23 november 2020 tot op heden.
2. Alle memo's, notities, digitale communicatie, interne communicatie (waaronder e-mail) en notities van telefoongesprekken binnen het college van b en w van Woerden over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk, vanaf 23 november 2020 tot op heden.
3. En daarnaast specifiek de volgende stukken: De verzoek tot ontslagbrief van wethouder Arthur Bolderdijk aan de gemeenteraad van Woerden (d.d. 2 januari 2021, beconnummer: 311534) en alle concepten die aan die ontslagbrief voorafgingen en alle interne communicatie tussen burgemeester en wethouders over die concepten en de uiteindelijke ontslagbrief binnen het college van b en w van Woerden.*

**Wij hebben dit verzoek één-op-één gekopieerd uit uw Wob-verzoek.*

Procesverloop

Wij hebben de ontvangst van uw verzoek van 18 januari jl. bevestigd op 27 januari jl. en daarbij gemeld dat uw verzoek is geregistreerd onder Z/21/005483. Bij besluit van 11 februari jl. hebben wij de beslistermijn verdaagd met vier weken vanaf 16 februari jl. en bij brief van 10 maart jl. hebben wij u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege de gelegenheid tot zienswijzen voor derdebelanghebbenden tot en met uiterlijk 24 maart 2021.

Wij hebben van alle derdebelanghebbenden zienswijzen ontvangen waarbij de volledige termijn is benut, zodat de termijn is opgeschort tot en met 24 maart 2021. Dit betekent dat wij uiterlijk op 29 maart 2021 op uw Wob-verzoek moeten besluiten en per heden tijdig ons besluit nemen.

Inventarisatie van documenten

Wij hebben onze archieven, devices, zakelijke en privé telefoons geraadpleegd. In de organisatie is navraag gedaan en heeft onderzoek plaatsgevonden naar documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Daarbij hebben wij reeds openbaar gemaakte documenten aangetroffen en nog niet openbaar gemaakte e-mails en Whatsappberichten. Wij hebben deze berichten zorgvuldig beoordeeld. In ons besluit motiveren wij wat wij wel en wat wij niet openbaar maken. Wij verstrekken volledigheidshalve ook de reeds openbaar gemaakte documenten aan u.

Zienswijzenprocedure

Bij verschillende documenten zijn derdebelanghebbenden betrokken. Wij hebben aan hen documenten voorgelegd en daarvan aangegeven dat wij voornemens zijn deze openbaar te maken. De ingekomen zienswijzen hebben wij beoordeeld en in onze belangenafweging betrokken. Onze afweging treft u onderstaand in ons besluit aan.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet openbaarheid bestuur kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Uw verzoek heeft betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, te weten het aftreden van wethouder A. Bolderdijk en valt derhalve onder de reikwijdte van de Wob.

Besluit

Wij hebben besloten om de door u verzochte documenten waar wij over beschikken deels volledig openbaar te maken en deels niet volledig openbaar te maken. In die laatste documenten zijn delen onleesbaar gemaakt. Wij doen dit met een beroep op de weigeringsgronden uit artikel 10, tweede lid onder e en 11, eerste en tweede lid van de Wob. In ons besluit houden wij de door u gehanteerde nummering in uw verzoek aan. Voor de nummers 1 en 2 geldt dat u om documenten verzoekt over de periode 23 november 2020 tot en met 18 januari 2021. Dat betreft immers de datum van 'heden' in uw verzoek. Wij hebben echter ons onderzoek gedaan tot en met de datum van 10 maart 2021. Dit is de datum waarop de derdebelanghebbenden de gelegenheid hebben gekregen hun zienswijze in te dienen.

Hieronder lichten wij ons besluit toe.

Overwegingen

Algemene beoordelingskader van uw verzoek

Onderstaand wordt eerst het algemene beoordelingskader aan de hand waarvan uw Wob-verzoek is beoordeeld geschetst. Voorts wordt per verzoek gemotiveerd waarom openbaarmaking (deels) wordt geweigerd.

Openbaarheid ten aanzien van een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten deze ook aan anderen worden gegeven als zij daar om verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande beoordeling van uw verzoeken 1, 2 en 3 onderstaand onder 1 tot en met 3 dan ook plaats.

- Verzoek onder 1)

Voor het verzoek onder 1) hebben wij de besluitenlijsten van ons college doorgenomen. Die besluitenlijsten moeten worden aangemerkt als vergaderverslagen c.q. notulen van de collegevergaderingen. Wij hebben, met toepassing van artikel 7, eerste lid onder a van de Wob, de passages die binnen het bereik van het Wob-verzoek vallen uit de besluitenlijsten gekopieerd en als een verzameling in het document 'Onderdelen besluitenlijsten 23 november 2020 tot en met heden' opgenomen. De passages zijn afkomstig uit de besluitenlijsten van 1 december 2020 en 15 december 2020, 5 januari 2021 en 19 januari 2021.

Wij hebben de passages uit de besluitenlijsten zorgvuldig beoordeeld. Bij deze beoordeling is gebleken dat geen van de weigeringsgronden van de Wob van toepassing is die openbaarmaking hiervan geheel of deels zou belemmeren. Ook de ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om openbaarmaking te weigeren. Wij besluiten daarom de in dit document opgenomen passages openbaar te maken en verstrekken deze aan u. U treft dit document aan als bijlage 1.

- Verzoek onder 2)

U heeft verzocht om verstrekking van memo's, notities, digitale communicatie, interne communicatie (waaronder e-mail) en notities van telefoongesprekken binnen het college van burgemeester en wethouders over het aftreden van wethouder Arthur Bolderdijk.

Zoals hierboven reeds is medegedeeld, hebben wij onze archieven, devices, zakelijke en privé telefoons geraadpleegd. Voorts is intern navraag gedaan en heeft onderzoek plaatsgevonden naar documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Wij hebben e-mailberichten (a), Whatsappberichten van de college Whatsappgroepen (b) en Whatsappberichten tussen de collegeleden en collegeleden en gemeentesecretaris (c) aangetroffen. Onderstaand beschrijven wij wat wij bij onze inventarisatie hebben aangetroffen en lichten wij voor a, b en c ons besluit toe. U treft ook mails aan die betrekking hebben op het desgevraagd doorsturen van documenten. Deze e-mails vallen niet onder uw Wob-verzoek.

a) E-mails

- 1) Email 4 december 2020 12 uur 27 – door de griffie is desgevraagd medegedeeld dat vermoed wordt dat de streamingsdienst per abuis de opname iets later heeft gestart, waardoor het fragment met de mededeling zoals in deze mail niet is gearchiveerd.
- 2) Email 16 december 2020 15 uur 24
- 3) Email 2 januari 2021 12 uur 36 en 13 uur 22
- 4) *Email 2 januari 2021 17 uur 43 en bijlage – derdebelanghebbenden zijn verzocht om zienswijzen*
- 5) Email 4 januari 2021 8 uur 56 – bijlage niet openbaar
- 6) *Email 4 januari 2021 11 uur 18 – derdebelanghebbende is verzocht om zienswijze*
- 7) Email 4 januari 2021 12 uur 19
- 8) Email 4 januari 2021 15 uur 47 en 8.1 Reactie_statement aangekondigd vertrek Arthur Bolderdijk – als reactie op e-mail 4 januari 2021 3:02:25 PM van Carla Dupont
- 9) Email 4 januari 2021 15 uur 49 en onderliggende e-mails van 3 uur 28, 14 uur 38 en 11 uur 18
- 10) Email 4 januari 2021 17 uur 24
- 11) Email 5 januari 2021 16 uur 40
- 12) Email 6 januari 2021 14 uur 25
- 13) Email 7 januari 2021 12 uur 36 en onderliggende e-mails van 11 uur 36 en van 6 januari van 14 uur 25
- 14) Email 28 januari 2021 16 uur 10 en onderliggende e-mail van 27 januari van 16 uur 36
- 15) Email 11 februari 2021 16 uur 02 en onderliggend e-mail van 27 januari van 16 uur 36

Bovenstaande e-mails onder 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15 maken wij openbaar, behoudens de persoonsgegevens van onze ambtenaren en de bijlage bij de e-mail van 4 januari 2021

om 8 uur 56 uur van Carla Dupont. Onderstaand motiveren wij deze twee weigeringen om openbaar te maken.

- *Persoonsgegevens ambtenaren*

Deze gegevens hebben wij met toepassing van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob onleesbaar gemaakt. Dit artikel luidt: "Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen [...] de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer."

De namen van onze ambtenaren moeten worden aangemerkt als persoonsgegevens. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking, conform vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld, ECLI:NL:RVS:2010:BL1844 – verder te noemen: de Afdeling). Hierbij is het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Wij hebben hierboven reeds toegelicht dat daarmee openbaarmaking voor een ieder wordt bedoeld.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321) dit nog nader gepreciseerd. Namelijk dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Dat standpunt heeft de Afdeling herhaald in onder meer de uitspraken van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321) en 4 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1115). In de onderhavige situatie heeft u niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt, zodat wij weigeren de namen van deze ambtenaren openbaar te maken. Voormelde e-mails zijn als bijlage 2a aan dit besluit gehecht.

- *Bijlage e-mail 4 januari 2021 8 uur 56 van Carla Dupont*

De bijlage bij deze e-mail bevat conceptteksten voor intranet (PIM) en de website naar aanleiding van het aftreden van Arthur Bolderdijk. Deze conceptteksten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Wij weigeren deze concepten openbaar te maken en motiveren dat als volgt.

Juridisch kader

In artikel 11, eerste lid is bepaald: "In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen."

Intern beraad is in artikel 1 van de Wob als volgt gedefinieerd: "In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;"

De Afdeling heeft inmiddels in meerdere uitspraken bepaald wat zij verstaat onder het 'interne karakter'. De standaardoverweging van de Afdeling, die onder meer is opgenomen in uitspraken van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3497), 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3563), 18 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2424) en 10 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3299), luidt:

"Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de

documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Voorbeelden van stukken voor intern beraad zijn nota's van ambtenaren aan hun politieke of ambtelijke chefs, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13 en 14)."

Voorts blijkt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11, eerst lid, van de Wob dat het doel van de daarin neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II, 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Artikel 11 van de Wob biedt hiermee de basis om documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren. Feitelijke gegevens zijn echter geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen derhalve niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen echter wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd.

--Beoordeling conceptteksten

De conceptteksten bij voormelde e-mail weigeren wij met een beroep op artikel 11, eerste en tweede lid, van de Wob openbaar te maken. Wij motiveren dat als volgt. De concepten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van de betrokken functionaris de persberichten zouden moeten luiden. Deze zijn opgesteld met het oogmerk om ons college in staat te stellen bestuurlijk af te wegen welke teksten passend zijn voor berichten op intranet en op de website. Deze teksten zijn derhalve niet bedoeld om openbaar te maken. In deze conceptteksten zijn voorts persoonlijke beleidsopvattingen nauw verweven met feitelijke gegevens. De beslissing om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm draagt in dit geval niet bij aan goede en democratische bestuursvoering.

Wij merken op dat een tekst die is opgenomen als definitieve tekst in de bijlage bij de onder 8) genoemde e-mail van 4 januari 2021 15 uur 47 "Reactie_statement aangekondigd vertrek Arthur Bolderdijk.docx", grotendeels overeenkomt met de concepttekst. De tekst 'Wethouder Bolderdijk treedt af' welke is opgenomen in deze bijlage is reeds openbaar. Deze tekst is namelijk opgenomen op de Informatiepagina gemeente Woerden van 6 januari 2021 op www.woerden.nl en valt daarmee niet onder de Wob (vgl. (vergelijk de uitspraken van de Afdeling van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563 en 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165). Die informatiepagina is als bijlage aan de reeds openbare documenten gehecht. De onleesbaar gemaakte tekst is als bijlage 2b aangehecht.

- E-mailberichten onder 4) en 6)

De e-mailberichten die onder 4) en onder 6) worden genoemd hebben wij aan de derdebelanghebbenden voorgelegd voor zienswijzen.

Over de e-mail (4) van 2 januari 2021 hebben wij op 25 maart jl. zienswijzen ontvangen inhoudende dat geen bezwaren bestaan tegen openbaarmaking. Wij besluiten derhalve tot openbaarmaking van deze e-mail met als bijlage het persbericht, behoudens persoonlijke e-mailadressen en telefoonnummers. Wij weigeren openbaarmaking hiervan met toepassing. Deze gegevens zijn onleesbaar gemaakt. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer vinden wij hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Deze e-mail met als bijlage het persbericht is als bijlage 2c aan dit besluit gehecht.

Over de e-mail (6) van 4 januari 2021 hebben wij op 12 maart jl. een zienswijze ontvangen, inhoudende dat geen bezwaren bestaan tegen volledige openbaarmaking. Wij besluiten derhalve tot openbaarmaking van deze e-mail. Deze e-mail is als bijlage 2d aan dit besluit gehecht.

b) Whatsappberichten uit de Whatsappgroepen college smal (X1) en breed (X2)

Het college van burgemeester en wethouders beschikt over twee Whatsappgroepen, namelijk:
-smal X1- in deze Whatsappgroep zitten de personen: Victor Molkenboer, Arjan Noorthoek, Tymon de Weger, George Becht, Arthur Bolderdijk tot en met 4 januari 2021 18:02 uur, Martien Brander
-breed X2- in deze Whatsappgroep zitten de personen: Victor Molkenboer, Arjan Noorthoek, Tymon de Weger, George Becht, Arthur Bolderdijk tot en met 4 januari 2021 18:00 uur, Martien Brander, Martine Arents, Rosalie van den Hoven, Myrte van de Klundert.

Wij stellen vast dat Whatsappberichten documenten zijn als bedoeld in artikel 1 onder b van de Wob. De Afdeling heeft dat in haar uitspraak van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) vastgesteld. De Whatsappberichten vallen derhalve onder het Wob-verzoek. Wij hebben de passages uit de besluitenlijsten zorgvuldig beoordeeld. Bij deze beoordeling is gebleken dat geen van de weigeringsgronden van de Wob van toepassing is die openbaarmaking hiervan geheel of deels zou belemmeren. Ook de ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om openbaarmaking te weigeren.

Wij besluiten daarom de in de Whatsappberichten uit de Whatsappgroepen smal (X1) en breed (X2) openbaar te maken en verstrekken deze aan u. U treft deze documenten aan als bijlage 2e.

c) Whatsappberichten tussen de afzonderlijke collegeleden onderling en de afzonderlijke collegeleden en gemeentesecretaris

Naast voormelde Whatsappgroepen zijn er Whatsappcontacten tussen de afzonderlijke collegeleden onderling en de afzonderlijke collegeleden en gemeentesecretaris. Hierboven is reeds gemotiveerd dat Whatsappberichten documenten zijn als bedoeld in artikel 1 onder b van de Wob. De Whatsappberichten tussen voormelde personen, dienen derhalve ook als documenten in de zin van de Wob te worden gekwalificeerd. De vraag die wij voorts beantwoorden is of deze documenten openbaar gemaakt moeten worden of dat deze geheel of deels onder een van de weigeringsgronden uit artikel 10 of artikel 11 van de Wob vallen.

Wij besluiten tot gedeeltelijke weigering van openbaarmaking van de Whatsappberichten tussen de afzonderlijke collegeleden onderling en de afzonderlijke collegeleden en gemeentesecretaris (verder te noemen: de Whatsappberichten) met toepassing van artikel 11, eerste en tweede lid van de Wob. De namen en tijdstippen van de onderlinge Whatsappgesprekken en delen van de Whatsappberichten maken wij wel openbaar. Wij weigeren voorts openbaarmaking van een passage met toepassing van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob. De Whatsappberichten zijn als bijlage 2f aangehecht. Onze gedeeltelijke weigering motiveren wij onderstaand.

--Gedeeltelijke weigering met toepassing van artikel 11, eerste en tweede lid van de Wob
Allereerst zij vermeldt dat de tekst die onder "Bijlage e-mail 4 januari 2021 8 uur 56 van Carla Dupont" hierboven is opgenomen onder "Juridisch kader" op deze plek als herhaald en ingelast moet worden beschouwd en onderdeel uitmaakt van onze motivering. Wij vullen deze motivering als volgt aan.

Met betrekking tot voormelde Whatsappberichten geldt, conform voormelde de vaste jurisprudentie van de Afdeling, dat deze gekwalificeerd moeten worden als 'documenten ten behoeve van intern beraad'. Bij de Whatsappberichten die tussen de collegeleden onderling en tussen de collegeleden en de gemeentesecretaris onderling zijn verstuurd hebben zij immers allen de initiële bedoeling gehad dat deze berichten zouden dienen voor zichzelf en de mede collegeleden c.q. gemeentesecretaris. Geen van deze personen heeft bij het opstellen en versturen van de berichten het oogmerk gehad om deze openbaar te maken voor een ieder. Deze omstandigheden in samenhang bezien maken dat sprake van het 'interne karakter' zoals de Afdeling dat in vaste jurisprudentie heeft bepaald. Uit de hierboven (in het Juridisch kader) genoemde Kamerstukken volgt ook dat het doel van persoonlijke

beleidsopvattingen in intern beraad is, dat vrije meningsvorming beschermd moet worden. Voorts geldt het belang van het in een vertrouwelijke sfeer te kunnen “brainstormen” zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen moeten kunnen uiten. Met integrale openbaarmaking zou niet conform de bedoeling van de wetgever worden gehandeld en tevens zou de vaste lijn in de jurisprudentie hierdoor niet gevolgd worden.

In deze Whatsappberichten ten behoeve van intern beraad zijn voorts persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Dit staat aan volledige openbaarmaking in de weg. Wij lichten dat als volgt toe.

In artikel 1 onder f van de Wob is de persoonlijke beleidsopvatting als volgt gedefinieerd: “opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;”

Wij hebben per zelfstandig onderdeel van de Whatsappberichten beoordeeld of dit persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Dat is het geval omdat de berichten voldoen aan voormelde definitie uit de Wob. Voorts hebben wij beoordeeld of sprake is van informatie van feitelijke aard en of die persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met deze feitelijke gegevens verweven zijn dat deze niet te scheiden zijn. Bij meerdere van de Whatsappberichten doet die situatie zich voor. In de Whatsappberichten zijn persoonlijke beleidsopvattingen namelijk verweven met zaken die feitelijk geregeld moesten worden. Wij weigeren, gelet op voorgaande, op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob om delen van de Whatsappberichten openbaar te maken.

Wij merken op dat wij voormelde beoordeling in lijn met jurisprudentie van de Afdeling hebben gedaan en verwijzen hiervoor naar de uitspraken van 10 oktober 2018 ECLI:NL:RVS:2018:3299 en 27 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3975 en 3985. Tevens verwijzen wij nog naar de uitspraak van de Afdeling van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS2019:899) waarin is overwogen dat bij correspondentie via e-mail, Whatsapp of SMS vanwege de aard van deze documenten veelal sprake zal zijn van persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee verweven feiten. Zoals gezegd, is daarvan sprake, en hebben wij per onderdeel de Whatsappberichten zorgvuldig beoordeeld en delen onleesbaar gemaakt.

In artikel 11, tweede lid van de Wob is bepaald dat met het oog op een goede democratische bestuursvoering het bestuursorgaan informatie inhoudende persoonlijke beleidsopvattingen openbaar kan maken in niet tot persoon herleidbare vorm. In de onderhavige situatie is dat niet mogelijk omdat de functies van de collegeleden en hun portefeuilles bekend zijn en de informatie tot de personen herleidbaar is.

--Gedeeltelijke weigering met toepassing van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob
Het bericht onder G Burgemeester – De Weger [19:32, 29-11-2020] wordt met toepassing van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob niet openbaar gemaakt. Het bericht betreft informatie over een privé aangelegenheid waarbij wij de persoonlijke levenssfeer zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid.

- Verzoek onder 3)

Overige door u verzochte documenten

Uw verzoek om openbaarmaking van het verzoek tot ontslagbrief van wethouder Arthur Bolderdijk aan de gemeenteraad van Woerden (d.d. 2 januari 2021, beconnummer: 311534) en alle concepten die aan die ontslagbrief voorafgingen en alle interne communicatie tussen burgemeester en wethouders over die concepten wijzen wij af.

Wij beschikken niet over een verzoek tot een ontslagbrief van wethouder Bolderdijk, dan wel concepten van de ontslagbrief en interne communicatie over concepten van de ontslag brief. Documenten waarover wij niet beschikken, kunnen wij niet aan u verstrekken. Uw verzoek om verstrekking van de ontslagbrief valt niet onder de Wob omdat deze brief reeds openbaar is.

Reeds openbare documenten

Zoals eerder opgemerkt verstrekken wij volledigheidshalve de reeds openbare documenten aan u. Omdat deze reeds openbaar zijn, vallen deze niet onder de Wob. Het betreft:

- 1) 20R.01269 Raadsinformatiebrief 'Waarneming portefeuilles wethouder Arthur Bolderdijk gedurende zijn afwezigheid
- 2) Ontslagbrief Arthur Bolderdijk met handtekening
- 3) Ontslagbrief Arthur Bolderdijk zonder handtekening
- 4) Foto Arthur Bolderdijk
- 5) Brief Inwonersbelangen 4 januari 2021 aan college over aftreden wethouder
- 6) Antwoord d.d. 5 januari 2021 van het college op de vragen van de heer Hendrie van Assem van de fractie Inwonersbelangen d.d. 04-01-2021 over het vertrek van wethouder Arthur Bolderdijk Z/21/004176 en D/21/003957
- 7) Informatiepagina gemeente Woerden d.d. 6 januari 2021 op www.woerden.nl

Deze documenten zijn als bijlage 3 aangehecht.

Wijze van verstrekken en eventuele kosten

U verzoekt om verstrekking van de documenten. U heeft in uw verzoek niet aangegeven of u de documenten digitaal of fysiek wenst te ontvangen. Wij verstrekken u de documenten eerst digitaal. Als u een kopie van de documenten wilt ontvangen, zullen wij daarvoor op grond van artikel 1 lid 2 van de Regeling tarieven openbaarheid van bestuur gemeente Woerden € 0,35 per kopie in rekening brengen. Als wij niets meer van u vernemen, gaan wij er vanuit dat wij met digitale verstrekking aan uw verzoek hebben voldaan.

Afschrift aan derdebelanghebbenden

Wij hebben per gelijke post een afschrift van ons besluit aan de derdebelanghebbenden toegezonden.

Nog vragen?

Wij zijn van mening dat wij met verstrekking van voormelde documenten, met inachtneming van de wet en jurisprudentie, aan uw Wob-verzoek van 18 januari 2021 hebben voldaan. Ingeval wij onverhoopt met ons besluit niet volledig aan uw verzoek hebben voldaan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. K. Boere via boere.k@woerden.nl of 06 25723770. Wij wijzen u volledigheidshalve tevens op de rechtsmiddelenclausule onder dit besluit.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,

Mr. K. Boere
Juridisch adviseur

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

- *Overzicht met bijlagen bij Wob-besluit op Wob-verzoek d.d. 18 januari 2021 van Woerden voor Democratie (Z/21/005483)*
- *Bijlagen 1, 2a t/m 2f en 3*
- *Wetsartikelen Wet openbaarheid van bestuur*

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u (op grond van de Algemene wet bestuursrecht) een bezwaarschrift tegen het besluit indienen en sturen aan: College van burgemeester en wethouders, Postbus 45, 3440 AA Woerden.

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift verstuurt binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Daarmee voorkomt u dat we uw bezwaarschrift niet meer in behandeling kunnen nemen, omdat wij het te laat hebben ontvangen. Vergeet u niet het bezwaarschrift te ondertekenen.

In het bezwaarschrift zet u:

- uw naam en adres,
- het telefoonnummer waar u overdag te bereiken bent*,
- de datum van uw bezwaarschrift,
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt,
- waarom u het niet met onze beslissing eens bent.

Tevens dient u zo mogelijk een kopie van dit besluit met uw bezwaarschrift mee te sturen.

Bovenstaande is bepaald in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

U kunt ook via internet bezwaar maken als u een DigiD heeft. Ga naar www.woerden.nl, zoek op "bezwaarschrift" en klik op "Bezwaarschrift indienen". In de rechterkolom van deze pagina klikt u vervolgens "Bezwaarmaken burger" aan en kunt u met uw DigiD inloggen.

* In de meeste gevallen belt het secretariaat van de commissie bezwaarschriften u op nadat uw bezwaarschrift is ontvangen. Samen met u wordt dan bekeken of er nog onduidelijkheden zijn, of er nog andere relevante informatie is en of er misschien een andere oplossing mogelijk is.

Voorlopige voorziening

Een voorlopige voorziening is een aparte procedure die naast een bezwaarprocedure loopt. Met een voorlopige voorziening vraagt u een voorlopige beslissing van de rechter als u de uitkomst in de lopende bezwaarprocedure niet kunt afwachten vanwege een spoedeisend belang.

U vraagt de voorlopige voorziening aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met de Rechtbank Midden-Nederland (088-3620000).